



# „Ethics in practice“ und forschungsethische Begutachtungen (*ethics reviews*)

Prof. Dr. Hella von Unger

Institut für Soziologie, LMU, [unger@lmu.de](mailto:unger@lmu.de)

„Zukunft der Forschungsethik“ auf der 9. Konferenz  
für Sozial- und Wirtschaftsdaten, 28.3.2023, Berlin

# Vorbemerkung

---

- Forschungsethik: komplexer, dynamischer Diskurs
- Ethics reviews: (nur) ein kleiner Baustein
- Perspektive des vorliegenden Beitrags



# These

---

# Übersicht

---

- Lessons learned: institutionalisierte Prüfverfahren in der Kritik
- Aktuelle Situation in der deutschsprachigen Sozialforschung
- Offene Fragen und ausgewählte Herausforderungen
- Lösungsansätze
- Ausblick

# Kritik an Review-Verfahren

---

- mangelnde Expertise in EKs, Varianz von Begutachtungsergebnissen
- Übermäßiger Paternalismus, Realitätsferne
- Bürokratisierung und Verrechtlichung
- nicht-intendierte, paradoxe Effekte
- Abgabe von Verantwortung, sogar weniger ethisches Forschungshandeln?
- Passungsprobleme und negative Auswirkungen (Forschungsfreiheit), insb. für nicht-standardisierte, explorative und internationale Studien

## Aktuelle Situation *hierzulande*

---

- Keine Verpflichtung zu obligatorischer Vorab-Begutachtung in sozialwissenschaftlichen Studien in Deutschland
- Aber: zunehmend gefordert von Zuwendungsgeber:innen und Journals
- vermehrte Gründung von EKs an forschenden Einrichtungen
- Offene Fragen zu ethics reviews:
  - allgemeine und besondere



# Allgemeine offene Fragen

---



Ethics reviews - Fluch oder Segen?



Kraut und Rüben?



Was können EKs (nicht) leisten?

# Besondere Herausforderungen

---

Neue Forschungsfelder, digitale Technologien und veränderte Forschungsbedingungen:

1. Explorative Designs
2. Informierte Einwilligung unter lebensweltlichen und digitalen Bedingungen
3. Eingeschränkte Anonymisierbarkeit von Daten



# Big data

---

“Researchers can remotely access and use large volumes of potentially sensitive data without communicating or actively engaging with study participants. (...) As such, the *nature of risk* involved in this new form of research changes too. In particular, it moves from the risk of physical or psychological harm towards the risk of informational harm, such as *privacy breaches* or *algorithmic discrimination*.” (Ferretti et al. 2021:2; Hervorh i.O.)

- offene Fragen bzgl. der Zuständigkeit und Kompetenz von EKs sowie Angemessenheit von Begutachtungsverfahren

# Exploratory Designs

---

“(...) big data research often has a tentative approach to a research question, instead of growing from a specific research hypothesis (...). The difficulty of clearly framing the big data research itself makes it even harder for ERCs to anticipate unforeseeable risks and potential societal consequences. Given the existing regulations and the intrinsic exploratory nature of big data projects, the mandate of ERCs does not appear well placed to guarantee research oversight.”

(Ferretti et al. 2021:7)

# Informed Consent

---

“In the age of big data, it is simply not feasible to obtain informed consent from participants (due to data volume), let alone for data reuses or retrospectively. Therefore, researchers should focus on obtaining consent only when collecting sensitive data. When using other data types (such as data publicly available online), researchers should rely instead on a consent waiver:

‘I am not so sure we need consent for all data. [...] We should only protect sensitive data, hence make sure we obtain consent for those. [...] People freely leave their traces around the web, giving their information for free to companies while using apps and online services without being concerned. Why should researchers be more concerned?’ (Interviewee 10).”

(Ferretti et al. 2022: 135)

# Eingeschränkte Anonymisierbarkeit von Daten

---



(Saunders et al. 2015; von Unger 2018, 2020)

# Eingeschränkte Anonymisierbarkeit von Daten - unter digitalen Bedingungen -

---

„Is it the end of anonymity as we know it?“

(Tilley & Woodthorpe 2011)

# Lösungsansätze

---

- Stärkung von „ethics in practice“ (Guillemin & Gillam 2004) durch die Förderung forschungsethischer Reflexivität z.B. in der Lehre; auch im Dialog mit Partner:innen im Feld und weiteren Stakeholdern (von Unger 2018, 2021)
- neue Begutachtungsformate (flexible und passende Review-Verfahren); „Regulatory reforms and additional forms of oversight“ (Ferretti et al. 2021)
- Ausbau der Forschungsethik-Infrastruktur auf mehreren Ebenen: EKs als lernende Organisationen; weitere, offene Anlaufstellen & review boards; Vernetzung und Foren für Austausch und Entwicklung z.B. von Leitlinien

# Ausblick

---

- Welche Rolle kommt den EKs zukünftig zu?
  - Einladung zu Symposium zu Forschungsethik und *ethics reviews* in den Sozialwissenschaften: 14.-15.9.2023 LMU München
- Mehr Forschung zum Thema
- Mehr Ressourcen für den Ausbau der Forschungsethik-Infrastruktur

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!



# Literatur

---

- Bischof, Susann; Lengerer, Franziska & Meyer, Frank (2022). Interaktionsspuren im digitalen Raum: Zum Spannungsfeld von Öffentlichkeit und Anonymität in qualitativen Forschungsprozessen [46 Absätze]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 23(3), Art. 9, <https://doi.org/10.17169/fqs-23.3.3893>.
- Ferretti, Agata; Ienca, Marcello; Sheehan, Mark; Blasimme, Alessandro; Dove, Edward S.; Farsides, Bobbie; Friesen, Phoebe; Kahn, Jeff; Karlen, Walter; Kleist, Peter; Liao, S. Matthew; Nebeker, Camille; Samuel, Gabrielle; Shabani, Mahsa; Rivas Velarde, Minerva; Vayena, Effy (2021): Ethics review of big data research: What should stay and what should be reformed? *BMC Medical Ethics* 22 (51), 1-13; <https://doi.org/10.1186/s12910-021-00616-4>
- Ferretti, Agata; Ienca, Marcello; Rivas Velarde, Minerva; Hurst, S., Vayena, Effy (2022): The Challenges of Big Data for Research Ethics Committees: A Qualitative Swiss study. *Journal of Empirical Research in Human Research Ethics* 17(1-2), 129–143, DOI: 10.1177/15562646211053538
- Guillemin, Marilys; Gillam; Lynn (2004): Ethics, responsibility and "ethically important moments" in research. *Qualitative Inquiry* 10(2): 261-280.
- Saunders, Benjamin; Kitzinger, Jenny; Kitzinger, Celina (2015). Anonymising interview data: challenges and compromise in practice. *Qualitative Research* 15(5): 616-632.
- Tilley, Liz; Woodthorpe, Kate (2011). Is it the end for anonymity as we know it? A critical examination of the ethical principle of anonymity in the context of 21st century demands on the qualitative researcher. *Qualitative Research* 11(2): 197-212.
- von Unger, Hella (2018): Forschungsethik, digitale Archivierung und biographische Interviews. In: Lutz, Helma; Schiebel, Martina; Tuidter, Elisabeth (Hg.) *Handbuch Biographieforschung*. Wiesbaden: Springer VS, S. 681–693.
- von Unger, Hella (2020): Management, Archivierung und Sekundärnutzung qualitativer Daten zu sexueller Gewalt. Eine Einschätzung aus forschungsethischer Perspektive. In: Wazlawik, Martin; Christmann, Bernd (Hg.) *Forschungsdatenmanagement und Sekundärnutzung qualitativer Forschungsdaten. Perspektiven für die Forschung sexualisierter Gewalt*. Wiesbaden: Springer, S. 45–74.
- von Unger, Hella (2021): Ethical reflexivity as research practice. *Historical Social Research* 46 (2), S. 186–204.